

UCHWAŁA Nr 309 / 6357 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 grudnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Wirtuale.pl S.A., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „MLaaS – Platforma rozproszonych silników przetwarzania danych” nr RPPK.01.04.01-18-1139/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1139/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Wirtuale.pl S.A., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*MLaaS – Platforma rozproszonych silników przetwarzania danych*” nr RPPK.01.04.01-18-1139/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Po stronie Wnioskodawcy występuje ciężar należytego przygotowania dokumentacji, zważywszy, iż inwestycja jest na bardzo dużą kwotę, tj. prawie 2,5 mln zł. Wnioskodawca na etapie przygotowania dokumentacji powinien w odpowiednich tabelach wyjaśnić i zadbać o to aby tabele finansowe były uzupełnione poprawnie. Wykazane błędy na ocenie merytorycznej w części D biznesplanu dotyczące nie przyjęcia szczegółowych założeń oraz prognozy finansowej nie dają na obecnym etapie oceny wniosku jako poprawnego. Wobec powyższego omawiane kryterium zostaje ocenione negatywnie. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego protestu na wstępie należy zaznaczyć, iż dokumentacja musi być przygotowana nienagannie, bez błędów. Po stronie Wnioskodawcy występuje ciężar przygotowania należytej dokumentacji, zważywszy, iż

							inwestycja jest na bardzo dużą kwotę, tj. prawie 2,5 mln zł. Ponadto pismo w sprawie wyjaśnień jest wysyłane tylko wtedy gdy na podstawie dostępnej dokumentacji nie można jednoznacznie ocenić wniosku. W przedmiotowym przypadku eksperci na etapie oceny merytorycznej takich wątpliwości nie mieli – zauważyli elementarne, rażące błędy, które Wnioskodawca na etapie przygotowania dokumentacji powinien wyjaśnić w odpowiednich tabelach oraz zadbać o to aby tabele finansowe były poprawne. Wykazane na ocenie merytorycznej błędy w części D biznesplanu w zakresie nie przyjęcia szczegółowych założeń oraz prognozy finansowej nie dają na obecnym etapie oceny możliwości oceny wniosku jako poprawnego. Wobec powyższego omawiane kryterium zostaje ocenione negatywnie.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Dokumentacja w sprawozdaniach finansowych w sposób niespójny przedstawia przepływy wnioskowanej pomocy, w przypiływach przedstawiono w porównaniu do wniosku różne wartości inwestycji, w sprawozdaniu ujęto dotację w okresie 3 letnim w latach 2018-2020, co nie jest zgodne z danymi przedstawionymi we wniosku. Brak wystarczających środków na sfinansowanie inwestycji. Ekspert II: Ponowna analiza finansowa przedmiotowego wniosku potwierdza, że argumentacja przedstawiona na etapie oceny merytorycznej jest prawidłowa, tj.: a) Dokumentacja w sprawozdaniach finansowych w sposób niespójny przedstawia przepływy wnioskowanej pomocy, b) W przypiływach przedstawiono w porównaniu do wniosku różne wartości inwestycji, c) W sprawozdaniu ujęto dotację w okresie 3 letnim w latach 2018-2020, co nie jest zgodne z danymi przedstawionymi we wniosku, d) Brak wystarczających środków na sfinansowanie inwestycji. Wobec tego, iż dokumentacja finansowa na obecnym etapie nie jest poprawna przedmiotowe kryterium oceniono negatywnie.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					Nie oceniano.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi środkami

							finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny kryterium VI.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W dokumentacji aplikacyjnej nie przedstawiono czy planowana do zbudowania platforma internetowa składająca się z oprogramowania i sprzętu(komputerów przenośnych, i stacjonarnych, tabletów, serwera itp. w budynku usługowo – handlowym w miejscowości Wiązownica znajdują się pomieszczenia serwerowni, nie przedstawiono kosztów z tym związanych. Informacja, że serwer jest urządzeniem spełniającym standardy pracy biurowej nie eliminuje warunków technicznych jakie powinno spełniać pomieszczenie serwera w zakresie ochrony dostępu, ochrony ppoż. ochrony przed nadmiernym przegrzaniem urządzenia. Brak nakładów z tym związanych potwierdza fakt braku możliwości technicznej realizacji projektu. Ekspert II: W dokumentacji aplikacyjnej nie przedstawiono czy planowana do zbudowania platforma internetowa składająca się z oprogramowania i sprzętu(komputerów przenośnych, i stacjonarnych, tabletów, serwera itp. w budynku usługowo – handlowym w miejscowości Wiązownica znajdują się pomieszczenia serwerowni, nie przedstawiono kosztów z tym związanych. Informacja, że serwer jest urządzeniem spełniającym standardy pracy biurowej nie eliminuje warunków technicznych jakie powinno spełniać pomieszczenie serwera w zakresie ochrony dostępu, ochrony ppoż. ochrony przed nadmiernym przegrzaniem urządzenia. Brak nakładów z tym związanych potwierdza fakt braku możliwości technicznej realizacji projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Zaplanowane wydatki nie uwzględniają wszystkich kosztów związanych z prawidłową realizacją projektu. Nie uwzględniono nakładów związanych z przygotowaniem zgodnie z warunkami technicznymi pomieszczenia serwerowni. Zaplanowane wydatki są za niskie. Ekspert II: Z uwagi na liczne błędy/ nieścisłości przedmiotowe kryterium na obecnym etapie nie jest możliwe do oceny.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie z uwagi, iż wskaźniki nie mogą zostać zrealizowane z uwagi, iż analiza ekonomiczno – techniczna wykazała liczne nieścisłości. Ekspert II: Ze względu na liczne nieścisłości w analizie ekonomiczno – technicznej jak również ze względu na brak wykonalności finansowej i technicznej, wskaźniki nie mogą zostać zrealizowane. Kryterium oceniono negatywnie.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I: Po stronie Wnioskodawcy występuje ciężar przygotowania należycie dokumentacji, zważywszy, iż inwestycja jest na bardzo dużą kwotę, tj. prawie 2,5 mln zł.

Wnioskodawca na etapie przygotowania dokumentacji powinien wyjaśnić w odpowiednich tabelach oraz zadbać o to aby tabele finansowe były poprawne.

Wykazane błędy na ocenie merytorycznej w części D biznesplanu dotyczące nie przyjęcia szczegółowych założeń oraz prognozy finansowej nie dają na obecnym etapie oceny wniosku jako poprawnego. Wobec powyższego omawiane kryterium zostaje ocenione negatywnie.

Dokumentacja w sprawozdaniach finansowych w sposób niespójny przedstawia przepływy wnioskowanej pomocy, w przepływach przedstawiono w porównaniu do wniosku różne wartości inwestycji, w sprawozdaniu ujęto dotację w okresie 3 letnim w latach 2018-2020, co nie jest zgodne z danymi przedstawionymi we wniosku. Brak wystarczających środków na sfinansowanie inwestycji.

W dokumentacji aplikacyjnej nie przedstawiono czy planowana do zbudowania platforma internetowa składająca się z oprogramowania i sprzętu(komputerów przenośnych, i stacjonarnych, tabletów, serwera itp. w budynku usługowo – handlowym w miejscowości Wiązownica znajdują się pomieszczenia serwerowni, nie przedstawiono kosztów z tym związanych. Informacja, że serwer jest urządzeniem spełniającym standardy pracy biurowej nie eliminuje warunków technicznych jakie powinno spełniać pomieszczenie serwera w zakresie ochrony dostępu, ochrony ppoż. ochrony przed nadmiernym przegrzaniem urządzenia. Brak nakładów z tym związanych potwierdza fakt braku możliwości technicznej realizacji projektu.

Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe biznesplanu.
2. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
3. Wykonanie instytucjonalne oraz finansowe projektu.
4. Wykonanie techniczne i technologiczne projektu.
5. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.
6. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł

podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. WIRTUALE.PL S.A. ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk